**Protokół Nr 13/15**

**z XIV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego,**

**która odbyła się w dniu 22 grudnia 2015r.  
w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Wołominie**

**Punkt 1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Janusz Werczyński** o godzinie12.20 otworzył obrady XIV Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji która została zwołana 14.12.2015r. Stwierdził, że podpis na liście obecności złożyła liczba radnych przewyższająca połowę ustawowego składu rady, co stanowi kworum. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1 do protokołu,** natomiast lista zaproszonychgościstanowi **załącznik nr 2 do protokołu.**

**Punkt 2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków   
w sprawie ewentualnych zmian.**

**Przewodniczący Rady** zwrócił się z pytaniem, czy są propozycje zmiany porządku obrad **(zał. nr 3)**. Poinformował, że Zarząd Powiatu w dniu dzisiejszym zwrócił się z wnioskiem **(zał. nr 4)** o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały z w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Powiatu Wołomińskiego do 2025roku, tj. 7 punkt porządku obrad.

*Więcej wniosków nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że rada może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Następnie poddał pod głosowanie wniosek Zarządu o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały z w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Powiatu Wołomińskiego do 2025 roku– druk nr 127

Rada Powiatu głosami: 23 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” wycofała z porządku obrad projekt uchwały z w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Powiatu Wołomińskiego do 2025roku– druk nr 127

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad i rozpatrzenie wniosków w sprawie ewentualnych zmian.
3. Przyjęcie protokołu z XIII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z dnia 25 listopada 2015 r.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2016-2026. (druk nr 112)
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na rok 2016. (druk nr 111)
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad, trybu przyznawania, rodzaju oraz wysokości nagród i wyróżnień za wysokie osiągnięcia sportowe. (druk nr 128)
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego   
   w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2015 rok. (druk nr 130)
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015.   
   (druk nr 129)
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na funkcjonowanie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. (druk nr 126)
10. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z prac Zarządu Powiatu   
    w okresie między sesjami.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Informacje Przewodniczącego Rady.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu z XIII Sesji Rady Powiatu Wołomińskiego   
z dnia 25 listopada 2015r.**

**Przewodniczący Rady** przekazał, żeprojekt protokołu został wysłany Radnym i do momentu otwarcia sesji nie zgłoszono żadnych uwag.

**Przewodniczący Rady** poddał protokół pod głosowanie.

Rada Powiatu głosami: 22 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół   
z XIII sesji Rady Powiatu Wołomińskiego z 25.11.2015r.

**Punkt 4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2016-2026.**

**Przewodniczący Rady** zaznaczył, że trudno będzie rozpatrzyć Wieloletnią Prognozę Finansowąw oderwaniu od projektu budżetu.Następnie poinformował, że Radę obowiązują zapisy Uchwały Nr VIII-82/2011 Rady Powiatu Wołomińskiego z 27.06.2011r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Kopia tej uchwały została dostarczona Radnym wraz z materiałami. Przewodniczący odczytał § 8 Uchwały Nr VIII-82/2011:

,,Porządek sesji Rady, na której rozpatrywany jest projekt uchwały budżetowej powinien zawierać następujące punkty:  
1) omówienie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami,  
2) przedstawienie przez Zarząd opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,  
3) przedstawienie zbiorczej opinii Komisji Finansowej,  
4) przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii i wniosków Komisji Finansowej oraz dyskusja i głosowanie nad wnioskami do projektu uchwały budżetowej zgłoszonymi przez Komisję Finansową a także nad autopoprawkami do projektu uchwały budżetowej zgłoszonymi przez Zarząd Powiatu,  
5) dyskusję i głosowanie nad wnioskiem mniejszości ujętymi w opinii zbiorczej Komisji Finansowej, które nie zostały uwzględnione przez Zarząd, nie poddaje się pod głosowanie wniosków, które nie uzyskały aprobaty Zarządu z powodu zwiększenia deficytu budżetowego, wynikającego ze zmniejszenia dochodów lub zwiększenia wydatków,  
6) głosowanie nad przyjęciem uchwały budżetowej wraz ze zmianami wynikającymi z przyjętych poprawek.”

**Radna Magdalena Suchenek -**  przekazała, że w swoich materiałach nie ma uchwały cytowanej przez Przewodniczącego .

**Przewodniczący Rady** poinformował, że otrzymał dodatkowo tę uchwałę ale na początku kadencji Radni otrzymali ją wraz z innymi materiałami. Następnie oddał głos przedstawicielowi Zarządu.

**Starosta Kazimierz Rakowski** poprosił aby głos zabrała Pani Skarbnik a w dalszej części przedstawi planowane inwestycje na 2016 rok.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** zgłosiła autopoprawki Zarządu i przekazała, że pierwsza autopoprawka została dostarczona wraz z materiałami na sesję a druga autopoprawka została złożona w dniu wczorajszym. Następnieprzedstawiła prezentację zawierającą założenia do WPF na lata 2016-2026 **(zał. nr 5)**.

**Przewodniczący Rady** przedstawił Uchwałę Nr Wa.423.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 2015 roku dotyczącą wydania pozytywnej opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Wołomińskiego projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego **(zał. nr 6).**

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** zgodnie z **załącznikiem nr 7** przedstawiła dwie autopoprawki Zarządu.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że autopoprawki zostały określone w drukach nr 112a oraz 112b i zostały dostarczone radnym. Projektem zajmowały się następujące Komisje: Komisja Finansowa, Komisja Rozwoju Gospodarczego, Komisja Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, Komisja Dziedzictwa Narodowego, Komisja Edukacji, Sportu i Turystyki oraz Komisja Współpracy z JST. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Następnie poinformował, że Radna Małgorzata Zyśk złożyła pisemny wniosek do projektu uchwały który jest datowany na 16.12.2015r. i poprosił o uzasadnienie wniosku **(zał. nr 8).**

**Radna Małgorzata Zyśk** – przekazała, że chce zmodyfikować wniosek który został złożony 16.12.2015r. ponieważ z uwagi na podpisaną umowę na szkołę w Radzyminie – LO z tego źródła nie może być finansowania. Następnie zgłosiła wniosek na inwestycję w Ząbkach, która była w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym na lata 2013-2017 a finansowanie na lata 2014-2016. Inwestycja ta została wycięta a aktualny jej stan zagraża bezpieczeństwu. Radna zgłosiła wniosek aby dokończyć fragment inwestycji za 500 tyś. zł tj. 120m i zaproponowała finansowanie inwestycji z ,, Rozbudowa drogi powiatowej nr 4334 w ul. Wołomińskiej na odcinku do drogi 634 do projektowanego skrzyżowania z ul. Kolejową i ul. Warszawską w Ostrówku”. Była tam przewidziana kwota 1 350 000 zł. Następnie podkreśliła, że będzie zgłaszany wniosek klubu PiS na inne inwestycje a także na inwestycje w Ząbkach. Radna chce 500 tys. na rok 2016 do budżetu i WPF oraz prosi o przewidzenie w budżecie 2017 roku kwoty 1 500 000 zł.

**Przewodniczący Rady** podkreślił, że Uchwała Nr VIII-82/2011 określa ścisły sposób zgłaszania wniosków do budżetu. Następnie zaznaczył, że prosił Radną o uzasadnienia do wniosku dotyczącego Wieloletniej Prognozy Finansowej. Wniosek do budżetu mógł być zgłaszany w trakcie prac nad budżetem. Wniosek zgłoszony w takim trybie nie może być zgłoszony. Przyjęcie wniosku do WPF zgłoszonego przez Radną burzy całą konstrukcję. Następnie poprosił Skarbnik o opinię w sprawie, ponieważ w ocenie Przewodniczącego rady występuje logiczna zależność między WPF a budżetem. Regionalna Izba Obrachunkowa może uchylić uchwałę budżetową w przypadku nie zachowania logicznej zależności.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** przekazała, żeprzedsięwzięcia muszą być zgodne z projektem budżetu w 100% i tu nie mogą występować różnice. Wniosek Radnej dotyczący przeznaczenia środków z inwestycji na szkoły na inwestycję drogową. W przypadku Liceum w Radzyminie jest to niemożliwe ponieważ jest tam zawarta umowa. Zmiana umowy musi być zaakceptowana przez dwie strony.

**Radna Małgorzata Zyśk** – przekazała, że wycofała się z tego wniosku, ponieważ w dniu wczorajszym dowiedziała się o podpisanej umowie.

**Przewodniczący Rady** podkreślił, że Radna wycofała wniosek. Aktualnie mówimy o punkcie drugim wniosku dotyczącym WPF.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** przekazała, że aktualnie przygotowywany jest przetarg na adaptację budynku na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych w Radzyminie. Przewidywane są warunki aby w przyszłym roku wydać 2 mln zł, co jest zgodne z budżetem a w 2017 roku – 1 mln zł. Przedstawione przedsięwzięcie przez Radną, tj. droga w Ostrówku nie jest zawarta w WPF i nie może być ujmowana.

**Przewodniczący Rady** podkreślił, że wniosek Radnej Małgorzaty Zyśk składa się z dwóch części. Pierwsza część dotyczy budżetu ale konstrukcja wniosku stanowi pewną całość.

**Radna Małgorzata Zyśk** – przekazała, że chce wycofać ten wniosek a w budżecie będzie chciała umieścić zawężony wniosek.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy są inne wnioski do Wieloletniej Prognozy Finansowej.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję ipoddał projekt uchwały wraz z autopoprawkami pod głosowanie.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy Rada wyraża zgodę na podjęcie uchwały wraz z autopoprawkami.

*Radni nie zgłosili sprzeciwu aby autopoprawki były głosowane łącznie z projektem uchwały.*

W głosowaniu wzięło udział 28 Radnych.

Rada Powiatu głosami: 27 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymuję się” przyjęła uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołomińskiego na lata 2016-2026. **(zał. nr 9)**.

**Punkt 5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na rok 2016. (druk nr 111)**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w tym zakresie mają zastosowanie zapisy Uchwały Nr VIII-82/2011 Rady Powiatu Wołomińskiego z 27.06.2011r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i Rada będzie procedowała zgodnie z jej zapisami. W pierwszej kolejności jest to omówienie projektu uchwały budżetowej wraz   
z objaśnieniami.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** przedstawiła założenia zawarte w autopoprawce nr 1 (**zał. nr 10)** która została dostarczona Radnym wraz z materiałami na sesję, oraz założenia zawarte w autopoprawce nr 2 (**zał. nr 11)** wynikające z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Następnie omówiła prezentację Budżet Powiatu Wołomińskiego na 2016 rok **(zał. nr 12)**.

**Starosta Wołomiński** przekazał, że plan wydatków majątkowych na 2016 rok jest w granicach 22 mln zł. Starosta zaznaczył, że projekt budżetu nie satysfakcjonuje wszystkich. W wyniku dokonanej analizy proponujemy aby wykonać drogi na terenach wiejskich aby pozyskać dotacje z tzw. PROW i jest to kwota ok 3 mln zł. Odpowiednie wnioski należy składać do 12.01.2016 r. Starosta przekazał, że mosty na terenie powiatu wołomińskiego są w fatalnym stanie ponieważ w wyniku dokonanej analizy przez firmę zewnętrzną na 5 pkt mosty otrzymały 1 pkt. Następnie przedstawił prezentację dotyczącą planowanych inwestycji  
**(zał. nr 13)**.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że zgodnie z Uchwałą Nr VIII-82/2011 Rady Powiatu Wołomińskiego z 27.06.2011r. w dalszej kolejności Zarząd powinien przedstawić opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. W związku z tym, że uchwała RIO została przekazana wszystkim radnym poprosił o krótkie przedstawienie tej opinii.

**Skarbnik Powiatu** odniosła się do uwagUchwały Nr Wa.424.2015 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 grudnia 2015r. **(zał. nr 14)** i poinformowała, że Zarząd Powiatu Wołomińskiego złożył odpowiednią autopoprawkę do projektu uchwały budżetowej na 2016 rok i doprecyzował upoważnienia dotyczące przeniesienia wydatków w jednostkach budżetowych oraz doprecyzował słowo wydatków inwestycyjnych. W uzasadnieniu została dokonana poprawka dotycząca Wspólnego biletu. Do załącznika nr 1 została dopisana kwota 300 tys. zł na program TAKrodzina.pl.   
W uzasadnieniu został poprawiony zapis dotyczący sfinansowania deficytu.

**Przewodniczący Rady**poinformował, że zgodnie z cytowaną uchwałą w dalszej kolejności Rada powinna się zapoznać ze zbiorczą opinią Komisji Finansowej. Przewodniczący poprosił o przedstawienie zbiorczej opinii o projekcie uchwały budżetowej.

**Przewodniczący Komisji Finansowej Tomasz Kalata** poinformował, że Komisja zebrała się w dniu 14.12.2015r. i odczytał pozytywną opinię Komisji Finansowej **(zał. nr 15).**

**Przewodniczący Rady**zacytował §8 ust. 4. Uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej*: ,,*przedstawienie stanowiska Zarządu w sprawie opinii i wniosków Komisji Finansowej oraz dyskusja i głosowanie nad wnioskami do projektu uchwały budżetowej zgłoszonymi przez Komisję Finansową a także nad autopoprawkami do projektu uchwały budżetowej zgłoszonymi przez Zarząd Powiatu” i poprosił Zarząd o przedstawienie opinii.

**Skarbnik Powiatu** przekazała, że w opinii Komisji Finansowej nie było wniosków dotyczących zmian w budżecie dlatego Zarząd zapoznał się z opinią.

**Przewodniczący Rady** w dalszej kolejnościodbędzie sie dyskusja i głosowanie nad wnioskami do projektu uchwały budżetowej zgłoszonymi przez Komisję Finansową. Komisja Finansowa nie zgłosiła wniosków. Następnie przypomniał, że autopoprawki do projektu uchwały budżetowej zostały sformułowane w druku nr 111a oraz 111b.

**Starosta Wołomiński** przekazał, że Zarząd zapoznał się z pozytywną opinią Komisji Finansowej dotyczącej projektu uchwały w sprawie budżetu Powiatu Wołomińskiego na rok 2016.

**Przewodniczący Rady** ponownie przypomniał, że autopoprawki do projektu uchwały budżetowej zostały sformułowane w druku nr 111a oraz 111b. Głosowanie nad nimi zgodnie z uchwałą ma być poprzedzone dyskusją. Następnie otworzył dyskusję.

**Radny Robert Szydlik** – wbrew temu co mówi Przewodniczący Rady, Radny chce zgłosić poprawkę do uchwały budżetowej. Następnie poprosił o wskazanie podstawy prawnej uniemożliwiającej zgłoszenie poprawki.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że na podstawie art. 234 ustawy o finansach publicznych oraz art. 53 ustawy o samorządzie powiatowym w dniu 27 czerwca 2011 roku Rada Powiatu Wołomińskiego podjęła uchwałę w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Kluczowe znaczenia dla omawianej kwestii ma brzmienie §6, §7 i konsekwencje zostały zapisane w §8. Przewodniczący zaznaczył, że budżet jest konstrukcją misterną i przed głosowaniem nad jakąkolwiek poprawką musi zostać ona przeanalizowana z punktu widzenia konsekwencji jakie może ona wywołać. Dlatego ustawodawca nakazał Radzie ustalić procedurę w jakiej pracuje się nad budżetem. Rada Powiatu Wołomińskiego w §6 ust. 2 ustaliła, że w terminie do 5 grudnia Komisje Rady formułują na piśmie opinie o projekcie budżetu a §6 ust. 4 mówi: ,,Na żądanie wnioskodawców wnioski radnych nieprzyjęte przez Komisję zamieszcza się w protokole i w opinii jako wnioski mniejszości.” Jeżeli komisje pracują nad projektem budżetu zgłaszane są poprawki, te które zostają przyjęte stają się częścią opinii a nie przyjęte na żądanie wnioskodawcy mogą być zapisane w protokole i  w opinii jako wnioski mniejszości. §6 ust. 5 mówi: ,, Opinie poszczególnych komisji merytorycznych stanowią podstawę do sformułowania opinii o projekcie budżetu przez Komisją Finansową.” §6 ust. 5 mówi: ,, W terminie do 15 grudnia Komisja Finansowa formułuje ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej. Nieuwzględnione przez Komisję Finansową wnioski i opinie innych Komisji oraz wnioski mniejszości zamieszcza się w opinii zbiorczej.” Zgodnie z §7 ,, W terminie do 20 grudnia Zarząd Powiatu po zapoznaniu się z treścią opinii zbiorczej przedkłada Radzie Powiatu uwzględnione wnioski w formie autopoprawki do projektu uchwały budżetowej. Nieuwzględnione w autopoprawce wnioski Komisji Finansowej oraz wnioski mniejszości wymagają uzasadnienia Zarządu Powiatu.” §8 wielokrotnie cytowany na sesji pokazuje w jakiej kolejności przebiega praca w trakcie samej sesji budżetowej.

**Radny Robert Szydlik** – zaznaczył, że Przewodniczący Rady odczytuje treść całej uchwały. Radny podkreślił, że chodzi o wskazanie konkretnego paragrafu. Gdyby było tak, że ta uchwała ogranicza tę możliwość byłoby to ograniczenie przepisów wyższego rzędu. Przytaczany przez Przewodniczącego § 8, przeczytany literalnie stwierdza, że porządek sesji jest niezgodny z tą uchwałą. Radny poprosił o przeczytanie tego punktu.

**Radny Ireneusz Maślany** – przekazał, że był w Radzie kiedy była uchwalana ta uchwała i miała ona ułatwić sposób procedowania nad budżetem a w żadnym zakresie ma nie ograniczyć innych praw Radnych. Prawem Radnego jest zgłaszanie poprawek do uchwały i ta uchwała instruuje jak Przewodniczący ma prowadzić Sesję. Radny ponownie odczytał § 8 uchwały : ,,Porządek sesji Rady, na której rozpatrywany jest projekt uchwały budżetowej powinien zawierać następujące punkty:” a przywołuje nas porządek obrad który mówi: ,,Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na rok 2016”. Rada proceduje nad projektem budżetu a jednym z elementów procedowania jest możliwość zgłaszania przez Radnych projektów poprawek. Przewodniczący mimo chęci nie może tego prawa ograniczyć. Radny poprosił aby szanować Radnych i takie wnioski zostaną zgłoszone. Jeżeli zostaną zgłoszone proszę poddać je pod głosowanie. Radny poprosił aby nie interpretować przepisów prawa. Przewodniczący jest do prowadzenia sesji. Ponownie poprosił aby szanować Radnych.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że szanuje Radę i Radnych oraz szanuje prawo które ustaliła Rada poprzedniej kadencji. Rada ustaliła procedurę i poprosił o wskazanie w §8 gdzie jest możliwość zgłaszania wniosków. Przewodniczący przekazał, że w miarę potrzeb będziemy się odnosili do opinii Radcy Prawnego obecnego na sali. Przewodniczący zaznaczył, że zgłaszanie poprawki w ostatniej chwili w trakcie sesji budżetowej może zburzyć konstrukcje budżetu. Dlatego ustawodawca a Rada na podstawie upoważnienia ustawowego dochodzą do następującego wniosku, że trzeba dać możliwość zgłaszania wniosków. Radni mieli taką możliwość w trakcie posiedzeń Komisji. W trakcie posiedzeń komisji żadne wnioski nie zostały zgłoszone. Wszystkie komisje wydały pozytywną opinię o projekcie budżetu nie zgłaszając żadnych poprawek. Ustawodawca i Rada bardzo słusznie ustalili, że w trakcie sesji budżetowej takie wnioski nie powinny być zgłaszane bo burzą całą pracę nad budżetem. Przewodniczący przekazał, że w jego ocenie uchwała przyjęta przez Radę nie pozwala aby w dniu dzisiejszym były zgłaszane i głosowane poprawki do projektu budżetu.

**Radny Ireneusz Maślany** – zaznaczył, że Przewodniczący błędnie czyta §8, który mówi tylko o porządku obrad sesji który może znaleźć się w porządku który został przedstawiony Radnym. Przewodniczący nie zrobił tego i w porządku sesji nie skorzystał z tej uchwały. Przewodniczący może pomocniczo posiłkować się sposobem procedowania nad uchwałą budżetową. Radni mogą zgłaszać poprawki. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego sygnatura II GSK 224/10 określa prawo Radnych do zgłaszania poprawek w budżecie. Wyjątkiem są poprawki powodujące wzrost zadłużenia a nasze poprawki nie spowodują wzrostu zadłużenia. Radny poprosił o umożliwienie zgłoszenia poprawek do budżetu. Nie ma żadnych przepisów które by zabroniły, również uchwała dotycząca trybu prac nad projektem uchwały budżetowej nie wyklucza tego i nie ma przepisów zabraniających zgłaszania poprawek. Przewodniczącego interpretacja jest następująca, słowa ,, powinna zawierać” sesja czy porządek obrad, ma charakter zamykający inne możliwości, a tak nie jest.

**Radny Janusz Czarnogórski** – zaznaczył, że będziemy wskazywać miejsce w projekcie budżetu, przeniesienie które nie będzie zwiększało deficytu. Przeniesiemy z jednego miejsca w inne i jest to bardzo prosty zabieg. Natomiast Starosta omawiając inwestycje wskazał to miejsce mówiąc o Schetynówce w Lipce, która jest daleko na liście rankingowej, są to środki zabezpieczone w naszym budżecie i my chcemy to miejsce teraz wykorzystać nie zwiększając deficytu.

**Radny Robert Szydlik** – odnośnie punku 8, zaznaczył, że tam podano jaki powinien być porządek sesji budżetowej. Przedstawiony porządek nie zawiera punktów o których mowa w uchwale. Radny podkreślił, że żadna uchwała nie może ograniczać przepisów wyższego rzędu a liczne wyroki NSA i innych sądów wskazują, że Rada każdego szczebla ma możliwość wprowadzania poprawek do budżetu. Radny poprosił o wskazanie jednostki samorządu terytorialnego w Polsce która przeprowadziła tego rodzaju poprawki i zostały one później uchylone przez RIO w związku z trybem.

**Radny Sławomir Pisarczyk** - przekazał, że do projektu budżetu na 2016 rok wraz z Radną Małgorzatą Zysk składaliśmy propozycje o kontynuację budowy ul. Szpitalnej, ul. Kochanowskiego i ul. Drewnickiej co było również ujęte w Wieloletniej Prognozie Inwestycyjnej na lata 2013-2017. Radny zapytał dlaczego mimo tego, tak ważna inwestycja została wycięta z budżetu na 2016 rok. Radny zapytał o przyczynę usunięcia ważnej inwestycji dla Ząbek i powiatu.

**Przewodniczący Rady** zaznaczył, że jest to ważne pytanie adresowane do Zarządu ale aktualnie dyskutujemy nad kwestią procedowania. Przewodniczący podtrzymuje swoją ocenę.

**Przewodniczący Rady** ogłosił przerwę.

**Przewodniczący Rady** wznowił obrady.

**Wicestarosta Wołomiński –** na podstawie §10 ust. 1 pkt 7 Statutu Powiatu Wołomińskiego złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji i podjęcie uchwały w sprawie wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez Zarząd.

*Radna Sylwia Matusiak przybyła na salę obrad.*

**Przewodniczący Rady** zaznaczył, że został zgłoszony wniosek formalny.

**Radna Małgorzata Zyśk** – stwierdziła, że Przewodniczący nadużywa swojego prawa. Radna stwierdziła, że pierwszy zgłaszał się Radny Szydlik.

**Przewodniczący Rady** ponowniezaznaczył, że został zgłoszony wniosek formalny i zgodnie ze statutem poddał go pod głosowanie.

**Radny Sławomir Pisarczyk** – zapytał czy można zabrać głos w kwestii formalnej.

**Przewodniczący Rady** podkreślił, że nie odebrał głosu Radnemu, tylko został zgłoszony wniosek formalny. Jeżeli wniosek przepadnie odbędzie się dalej dyskusja. Przewodniczący Radyponowniezaznaczył, że został zgłoszony wniosek formalny w sprawie przerwania dyskusji i przystąpienia do głosowania. Następnie przypomniał, że zgodnie z §10 Statutu: ,,Przewodniczący Rady udziela głosu poza kolejnością lub sam zabiera głos w sprawie głos w sprawie wniosków dotyczących:  
1)stwierdzenia quorum;  
2)sposobu lub porządku głosowania;  
3) zgłoszenia autopoprawki do projektu uchwały lub wycofania projektu uchwały przez jej wnioskodawcę;  
4)ograniczenia czasu wystąpienia mówców;  
5)zamknięcia listy mówców lub kandydatów;  
6) wyrażenia opinii przez radcę prawnego przed przystąpieniem do głosowania nad przyjęciem projektu uchwały;  
7)zakończenia dyskusji i podjęcia uchwały;  
8) zarządzenia przerwy w obradach sesji;  
9)odesłania projektu uchwały do komisji;  
10)przeliczenia głosów;  
11)reasumpcji głosowania;  
12) przestrzegania porządku obrad.”

Następnie zaznaczył, że głos jest udzielany poza kolejnością w określonych przypadkach m.in. w kwestii wniosku formalnego.

**Radna Małgorzata Zyśk** – zapytała, skąd Przewodniczący wiedział, że to wniosek formalny. Radna stwierdziła, że to są kpiny z Rady.

**Radny Sławomir Pisarczyk** – zaznaczył, że przed przerwą do głosu zgłaszał się Radny Świątkiewicz.

**Przewodniczący Rady** ponowniezaznaczył, że został zgłoszony wniosek formalny i zgodnie ze statutem poddał go pod głosowanie.

**Radna Małgorzata Zyśk** – ponownie zapytała, skąd Przewodniczący wiedział, że jest to wniosek formalny.

**Przewodniczący Rady** poprosił o zabieranie głosu po jego udzieleniu. Ponownie przypomniał, że Przewodniczący Rady udziela głosu poza kolejnością lub sam zawiera głos w sprawie wniosków dotyczących spraw określonych w §10 Statutu.

**Radna Małgorzata Zyśk** – wtrąciła ,,Komitet Obrony Radnych.’’

**Przewodniczący Rady** ponowniezaznaczył, że został zgłoszony wniosek formalny przez Radnego Adama Łossana o zakończenie dyskusji i podjęcie uchwały.

**Radna Małgorzata Zyśk** – zapytała dla kogo był ten głos, dla Radnego, Starosty czy Wice?

**Przewodniczący Rady** ponownie próbował przeprowadzić głosowanie.

**Radna Małgorzata Zyśk** – stwierdziła, że Przewodniczący łamie prawo.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie wniosek formalny Radnego Adama Łossana.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w głosowaniu brało udział 18 Radnych.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 16 „za”, 0 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła wniosek formalny.

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

*Jeden z Radnych zgłaszał chęć zabrania głosu.*

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że nie może być udzielony głos.

**Radna Małgorzata Zyśk** – wtrąciła - wniosek formalny.

**Przewodniczący Rady** zaznaczył, że jest zarządzone głosowanie.

**Radna Małgorzata Zyśk** – wtrąciła, że nie było dyskusji nad uchwałą budżetową.

**Przewodniczący Rady** zaznaczył, że dyskusja była rozpoczęta.

**Radna Małgorzata Zyśk** – wtrąciła że nie było dopuszczenia do dyskusji.

**Radny Ireneusz Maślany** – powiedział, że nie było dyskusji nad budżetem. Aby uchwalić budżet musi być dyskusja. Radny zaznaczył, że próbuje się wprowadzić budżet bez dyskusji.

**Przewodniczący Rady** zwrócił uwagę Radnemu i poprosił o zachowanie dyscypliny podczas obrad.

**Radny Ireneusz Maślany** – wtrącił, że nie było dyskusji nad budżetem.

**Przewodniczący Rady** poprosił aby uszanować wolę większości.

**Radny Ireneusz Maślany** – powiedział, że powoduje to kłopoty przy uchwalaniu budżetu.

**Radny Ireneusz Maślany** – poprosił aby słuchać Radnych.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie autopoprawki zgłoszone w drukach nr 111a i 111b.

**Radny Robert Szydlik** - ,,Ja bardzo Pana proszę”

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła autopoprawki zgłoszone w drukach nr 111a i 111b.

**Przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami.

Na sali obrad obecnych było 29 Radnych, 12 Radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Rada Powiatu Wołomińskiego głosami: 17 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałęw sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na rok 2016.  
**(zał. nr 16).**

**Punkt 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad, trybu przyznawania, rodzaju oraz wysokości nagród i wyróżnień za wysokie osiągnięcia sportowe. (druk nr 128)**

**Przewodniczący Rady** oddał głos wnioskodawcom.

**Inspektor Wydziału Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu Artur Rola** – przekazał, że z uwagi na konieczność dostosowania obowiązującej uchwały do obowiązujących przepisów prawnych został przedstawiony projekt uchwały w sprawie zasad, trybu przyznawania, rodzaju oraz wysokości nagród i wyróżnień za wysokie osiągnięcia sportowe. Zgodnie z projektem uchwały podmioty które są w spisie dyscyplin i związków sportowych w Ministerstwie Sportu mogą być zgłaszane do nagród za osiągnięcia sportowe w grupach od juniora do seniora. Projekt uchwały został poddany konsultacjom społecznym. Nagrody i wyróżnienia są przyznawane za rok poprzedni na podstawie wniosku złożonego do końca stycznia. Zarząd po rozpatrzeniu wniosku do końca kwartału przyznaje nagrody sportowcom i trenerom.

**Przewodniczący Rady** zaznaczył, że przepis prawny, który stanowi podstawę do podjęcia tej uchwały formułuje także podstawę do ustalania zasad pozbawiania tych nagród a one nie zostały ujęte w projekcie uchwały. Następnie zapytał czy było to działanie zamierzone.

**Inspektor Wydziału Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu Artur Rola** – przekazał, że klub może cofnąć wniosek zawodnikowi jeżeli wystąpią jakieś zdarzenia.

**Przewodniczący Rady** zaznaczył, że ustawodawca daje możliwość ustalenia tych zasad ale nie formułuje takiego obowiązku.

**Inspektor Wydziału Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu Artur Rola** – przekazał, że jest to jednorazowa nagroda za rok poprzedni czyli za osiągnięte sukcesy sportowe.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji, Sportu i Turystyki głosami 4 ,,za”, 0 ,,przeciw” 1 ,,wstrzymującym się”

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Magdalena Suchenek**  - zgłosiła poprawkę do §5 pkt 1. Załącznika do uchwały. Punkt powinien brzmieć następująco ,,Nagrody i wyróżnienia, o których mowa w § 3 przyznaje Starosta Wołomiński. ‘’

**Przewodniczący Rady** poinformował, że projekt uchwały został poddany konsultacjom zgodnie z uchwałą Zarządu Powiatu z dnia 16.11.2015r.

**Inspektor Wydziału Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu Artur Rola** – przekazał, że wpłynęła jedna poprawka od klubu sportowego Ząbkovia Ząbki z sugestią poszerzenia grona podmiotów, którym należą się nagrody i wyróżnienia o kategorię wiekową młodzików. Zawodnicy tej kategorii to dzieci i ten sport jest dotowany przez gminy. Dla poniesienia prestiżu nagrody będzie to kategoria juniorów – seniorów.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję ipoddał pod głosowanie poprawkę Radnej Magdaleny Suchenek.

W głosowaniu wzięło udział 17 Radnych.

Rada Powiatu głosami: 15„za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła poprawkę.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką pod głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 17 Radnych.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie zasad, trybu przyznawania, rodzaju oraz wysokości nagród i wyróżnień za wysokie osiągnięcia sportowe. **(zał. nr 17).**

**Punkt 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2015 rok. (druk nr 130)**

**Przewodniczący Rady** oddał głos wnioskodawcom.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** omówiła projekt uchwały oraz zmianę zawartą w autopoprawce **(zał. nr. 18)**

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Magdalena Suchenek**  - poinformowała, że poprzednio sprawdzała szkoły tj. Zespół Szkół Specjalnych w Wołominie, w Markach, Liceum w Radzyminie, Zespół Szkół Techniczno-Zawodowych w Radzyminie, Zespół Szkół Ekonomicznych w Wołominie oraz Zespół Szkół w Zielonce. Następnie zaznaczyła, że w listopadzie Rada przesuwała środki i teraz dokonuje kolejnych przesunięć. Radna zapytała, czy szkoły nie są w stanie określić swoich potrzeb.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** przekazała, że w miarę środków dokonywane są przesunięcia. W listopadzie była informacja, że środki przesunięte nie pokrywają pełnego braku finansów. Zaproponowane zwiększenie zapewni opłacenie wszystkich należności dotyczących tego roku budżetowego.

**Wiceprzewodniczący Jerzy Mikulski** – zapytał czy zaplanowany w ubiegłym roku budżet był nie doszacowany w tym dziale. Niezrozumiałe jest przyjęcie budżetu w takiej wersji.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** przekazała, że powiat tak jak inne jednostki samorządu terytorialnego cierpi na brak środków budżetowych. Przy układaniu budżetu i określeniu wysokości deficytu jaki może być przyjęty, Zarząd dokonał drastycznych cięć.

**Wiceprzewodniczący Jerzy Mikulski** – zapytał, jak to jest, że jest nadwyżka budżetowa z ubiegłego roku przy takich cięciach i oszczędnościach.

**Skarbnik Powiatu Jadwiga Tomasiewicz** przekazała, że nadwyżka budżetowa za rok 2014 nie była uwzględniana przy projekcie budżetu na 2015rok. Kwota w wysokości ok. 2 mln zł była przeznaczona na spłatę rat kredytów i pożyczek. Podobna sytuacja występuje na rok 2016. Szkoły poinformowały o brakach po 15 października, dlatego z wyliczonych nadwyżek środków nie można było przeznaczyć. Półrocze nie wskazywało na tak duże braki.

**Wiceprzewodniczący Jerzy Mikulski** – zaznaczył, że kolidował tu termin planowania i realizacji ale obowiązek ciągłości i realizacji budżetu pozostaje.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję ipoddał projekt uchwały wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Na sali obrad obecnych było 29 Radnych, 12 Radnych nie brało udziału w głosowaniu. W głosowaniu wzięło udział 17 Radnych.

Rada Powiatu głosami: 16 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę Rady Powiatu Wołomińskiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2015 rok**. (zał. nr. 19)**

**Punkt 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015. (druk nr 129)**

**Przewodniczący Rady** przekazał, że do projektu uchwały wpłynęły autopoprawki **(zał. nr. 20)** i oddał głos wnioskodawcom.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** przekazał, że niezrealizowane zgodnie z planem wydatki będą w projektach. Projektowanie dróg powiatowych należy zakładać w cyklu dwuletnim a nie rocznym ze względu na nie uregulowany stan prawny. Ten proces powoduje wydłużenie procedury. Starosta zaprezentował autopoprawkę.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Wiceprzewodniczący Jerzy Mikulski** – poprosił o wyjaśnienie pozycji 1.7tj. Budowa nowego śladu drogi 635 od węzła Czarna do skrzyżowania z trasą S8. Jest to pozycja która przechodzi w wydatkach niewygasających na 30.06.2016r. a inwestycja jest w trakcie realizacji. Starosta poprzedniej kadencji deklarował wykonanie inwestycji w zaplanowanym terminie. Następnie zapytał czy przesunięcie nie wpłynie na niewykonalność inwestycji.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** przekazał, że inwestycja może być przesunięta w czasie a aktualnie jest już projekt techniczny. Brakuje decyzji środowiskowej która aktualnie jest w NSA ponieważ były odwołania i skargi na decyzję, natomiast SKO odrzucało protesty. W wyniku rozmów z Marszałkiem Województwa Mazowieckiego oraz Dyrekcją Dróg Krajowych ustalono, że będzie podpisane porozumienie na realizację wiaduktu nad S8 bez względu na opóźnienia. Marszałek przystąpi do budowy odcinka w 2017 roku gdy uzyskamy decyzję na budowę w 2016 roku.

**Wiceprzewodniczący Jerzy Mikulski** – zaapelował do Starosty o niezwłoczne wystąpienie i uzyskanie pisemnego zapewnienia wykonania inwestycji aby Wołomin nie został bez wjazdu na S8.

**Radna Magdalena Suchenek** – podziękowała Naczelnikowi i pracownikom Wydziału Inwestycji i Drogownictwa za rok współpracy z Komisją Rozwoju Gospodarczego. Radna stwierdziła, że pracownicy wydziału angażują się w rozwój powiatu wołomińskiego.

*Więcej głosów nie zgłoszono*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję ipoddał projekt uchwały wraz z autopoprawkami pod głosowanie.

Na sali obrad obecnych było 25 Radnych, 11 Radnych nie brało udziału w głosowaniu.

W głosowaniu wzięło udział 14 Radnych.

Rada Powiatu głosami: 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2015. **(zał. nr. 21)**

**Punkt 9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na funkcjonowanie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. (druk nr 126)**

**Przewodniczący Rady** oddał głos wnioskodawcom.

**Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Paweł Solis** – przekazał, że do Komisji wpłynęła skarga mieszkańca Wołomina na Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej która znajduje się przy drodze gminnej. W trakcie rozpatrywania Komisja zwróciła się do Komendanta o stosowne wyjaśnienia sprawy. Zarzuty dotyczyły bałaganu oraz parkujących pojazdów podczas przeprowadzanych szkoleń a także używania sygnałów dźwiękowych w porze nocnej. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Komisja wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną w związku z obowiązującymi przepisami i podjętymi działaniami Komendanta. W dalszej kolejności Komisja zwróciła się do Zarządu o opinię przedstawionego projektu uchwały. Zarząd pozytywnie zaopiniował projekt. Przewodniczący zaznaczył, że Państwowa Straż Pożarna mieści się w tym miejscu od 50 lat a mieszkańcy nowo wybudowanych budynków skarżą się na uciążliwość.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję i poinformował, że Zarząd pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję ipoddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że na Sali obecna jest wystarczająca liczba Radnych dla podejmowania uchwał.

**Radny Ireneusz Maślany –** poprosił o sprawdzenie kworum.

**Przewodniczący Rady**  na podstawie podpisanej listy obecności na sesji sprawdził obecność Radnych:

1. Bonecka Halina – zwalniała się;
2. Czarnogórski Janusz – nieobecny;
3. Dąbrowski Paweł– nieobecny;
4. Dembiński Mariusz – obecny;
5. Dziewiątkowska Izabella – nieobecna;
6. Jaczewski Adam– obecny;
7. Kalata Tomasz– obecny;
8. Lubiak Katarzyna – nieobecna;
9. Łossan Adam– obecny;
10. Madziar Ryszard– nieobecny;
11. Maślany Ireneusz – nieobecny;
12. Małolepszy Karol– obecny;
13. Matusiak Sylwia– nieobecna;
14. Mędrzycki Wiesław– nieobecny;
15. Mikulski Jerzy– obecny;
16. Olszewski Andrzej - zwalniał się;
17. Pietrzak Marek– nieobecny;
18. Pisarczyk Sławomir– nieobecny;
19. Rajchert Marta – obecna;
20. Rakowski Kazimierz– obecny;
21. Solis Paweł – obecny;
22. Suchenek Magdalena– obecna;
23. Sulich Igor – zwalniał się;
24. Szturo Tomasz – obecny;
25. Szydlik Robert– nieobecny;
26. Werczyński Janusz– obecny;
27. Werelich Arkadiusz – obecny;
28. Zbyszyński Andrzej– obecny;
29. Zyśk Małgorzata– nieobecna.

*Radna Halina Bonecka wróciła na salę obrad,*

*Radny Czarnogórski Janusz wrócił na salę obrad,*

*Radna Dziewiątkowska Izabella wróciła na salę obrad,*

*Radna Lubiak Katarzyna wróciła na salę obrad,*

*Radny Madziar Ryszard wrócił na salę obrad,*

*Radny Maślany Ireneusz wrócił na salę obrad,*

*Radna Matusiak Sylwia wróciła na salę obrad,*

*Radny Mędrzycki Wiesław wrócił na salę obrad,*

*Radny Pietrzak Marek wrócił na salę obrad,*

*Radny Pisarczyk Sławomir wrócił na salę obrad,*

*Radny Szydlik Robert wrócił na salę obrad,*

*Radna Zyśk Małgorzata wróciła na salę obrad,*

**Przewodniczący Rady** po sprawdzeniu stwierdził, że na Sali jest obecna liczba radnych pozwalająca na podejmowanie uchwał.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Przewodniczący Rady** stwierdził, że na sali jest obecnych 26 Radnych.

Rada Powiatu głosami: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na funkcjonowanie Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej **(zał. nr. 22).**

**Punkt 10. Sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.**

**Przewodniczący Rady** przekazał, że wpłynęło w wersji papierowej sprawozdanie Zarządu z wykonania uchwał Rady Powiatu oraz praz Zarządu Powiatu w okresie od 26 listopada do 22 grudnia 2015r. **(zał. nr 23)** Sprawozdanie zawiera także wykaz umów dotyczących zadań inwestycyjnych podpisanych w okresie od dnia 26 listopada do 22 grudnia 2015r.

Następnie zaznaczył, że sprawozdanie zostało przekazane Radnym w dniu dzisiejszym i otworzył dyskusję.

*Radny Dąbrowski Paweł wrócił na salę obrad.*

*Nikt nie zabrał głosu.*

**Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję.

**Punkt 11. Interpelacje i zapytania radnych.**

**Przewodniczący Rady** poinformował, że dotychczas wpłynęły następujące interpelacje radnych:

- 26.11.2015r. wpłynęła interpelacja Radnego Arkadiusza Werelicha w sprawie zestawienia sieci dróg Powiatu Wołomińskiego, 04.12.2015 wpłynęła odpowiedź na interpelację;

- 04.12.2015r. wpłynęła interpelacja Radnego Arkadiusza Werelicha dotycząca nieodpłatnej pomocy prawnej,18.12.2015 wpłynęła odpowiedź na interpelację;

- 04.12.2015r. wpłynęła interpelacja Radnego Arkadiusza Werelicha dotycząca powołania zespołu ds. powiatowego projektu startu zawodowego osób niepełnosprawnych, 21.12.2015 wpłynęła odpowiedź na interpelację;

- 04.12.2015r. wpłynęła interpelacja Radnej Małgorzaty Zyśk i Radnego Sławomira Pisarczyka dotycząca inwestycji drogowej "przebudowa ciągu ulic Wojska Polskiego, Rychlińskiego, Szpitalnej, Kochanowskiego i Drewnickiej w Ząbkach, 18.12.2015 wpłynęła odpowiedź na interpelację.

Następnie przekazał, że 18.12.2015 r. wpłynął wniosek Radnej Małgorzaty Zyśk o dokonanie zmian w projekcie budżetu Powiatu Wołomińskiego na 2016 r. oraz projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016 – 2026, który w dniu dzisiejszym został wycofany.

**Przewodniczący Rady** otworzył dyskusję.

**Radna Małgorzata Zyśk** – w związku z wpłynięciem wniosku 03.12.2015r., który został złożony razem z Radnym Sławomirem Pisarczykiem zapytała Zarząd dlaczego powyższy wniosek nie znalazł się jako autopoprawka w projekcie budżetu pomimo, że jest to kontynuacja inwestycji która była zaplanowana w WPI na lata 2013-2017, finansowanie na lata 2014,2015,2016. Aktualnie jest ona zakończona w taki sposób, że zagraża bezpieczeństwu w ruchu drogowym. Radna zgłosiła wniosek aby na piśmie udzielić odpowiedzi od Powiatowego Inspektora Ruchu Drogowego Pana Jerzego Swata. Radna poprosiła aby Pan Swat ustosunkował się do tego czy droga spełnia warunki przepisów o ruchu drogowym. W odczuciu Radnej, Gminy Ząbki i mieszkańców nie spełnia ona takich wymogów. Aktualnie chodnik wchodzi w dom a ciąg rowerowy wjeżdża w parkan. Radna zaznaczyła, że wszystko odbywa się na ulicy. Następnie przekazała Radnym zdjęcia z drogi **(zał. nr 24).** Aby minąć przewężenie drogi należy wjechać na drugi pas drogi i należy jechać pod prąd. Radna poprosiła o odpowiedź na piśmie na temat ul. Szpitalnej w Ząbkach.

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że wypowiedź Radnej nie jest zapytaniem.

**Radna Małgorzata Zyśk** – zaznaczyła, że jest to interpelacja.

**Przewodniczący Rady** – stwierdził, że interpelacje należy sformułować na piśmie.

**Radna Małgorzata Zyśk** – przekazała, że w dniu jutrzejszym będzie wersja papierowa.

**Radny Janusz Czarnogórski** – zapytał Starostę jak zamierza zrealizować zaplanowaną na ten rok inwestycję w miejscowości Jaźwie. Radny stwierdził, że tej inwestycji nie ma w nie wygasach oraz z posiadanych informacji wynika, że brakuje dokumentacji.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** poprosił Naczelnika Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzeja Noconia o udzielenie odpowiedzi.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** – przekazał, że chodnik w Jaźwiu był przedmiotem zlecenia dokumentacji technicznej w bieżącym roku. Wykonawca nie wykonał projektu zgodnie z umową i umowa zostanie rozwiązana. Wykonawca zapłaci karę. Dalsze procedowanie nad dokumentacją będzie zależało od stanowiska Zarządu i Rady. Następnie poinformował, że jeżeli inwestycja zostanie wprowadzona do budżetu to prace związane z dokumentacją rozpoczną się ponownie.

**Radny Robert Szydlik** - zapytał, czy pytania należy formułować łącznie czy pojedynczo.

**Przewodniczący Rady** – przekazał, że zależy to od woli Radnego.

**Radny Robert Szydlik** - zapytał, czy jak zada pytania pojedynczo to nie zostanie pozbawiony prawa głosu i będzie miał możliwość zadawania kolejnych pytań.

**Przewodniczący Rady** – zaznaczył, że nikt nie został pozbawiony prawa głosu.

**Radny Robert Szydlik** - przekazał, że Radni różnych klubów popierali ewentualny zakup aparatury do ewidencjonowania głosowania i zapytał czy taka pozycja jest zapisana w budżecie.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** - przekazał, że w budżecie nie przewidywaliśmy zakupu takiego urządzenia.

**Radny Robert Szydlik** – zapytał, Zarządy czy nie był ciekawy jaki wniosek do budżetu został przygotowany. Rada mająca większość koalicyjną mogłaby oddalić wniosek. Wniosek klubu PiS obejmował kwotę 1 350 000 zł i jest to kwota która stanowi mniej niż 1 % całego budżetu, ok. 5% wydatków inwestycyjnych.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** - przekazał, że nie ma odpowiedzi na to pytanie. Starosta poprosił o pisemny wniosek aby Zarząd w przypadku nadwyżki budżetowej mógł zająć się sprawą.

**Radny Robert Szydlik** – zaznaczył, że ma jeszcze jedno pytanie ale chce się z nim wstrzymać ponieważ w trakcie dyskusji może będzie ono bezprzedmiotowe.

**Radna Małgorzata Zyśk** – ponownie zapytała dlaczego Zarząd nie umieścił inwestycji która była w WPI a została rozpoczęta i zakończona w dziwnym miejscu. Wniosek Radnej i Radnego Pisarczyka z apelem o kontynuację drogi nie został uwzględniony w autopoprawce.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** - przekazał, że została udzielona pisemna odpowiedź na wniosek.

**Radna Małgorzata Zyśk** – zaznaczyła, że na piśmie to prosiła o opinię Inspektora Dróg na temat bezpieczeństwa. Radna zapytała dlaczego inwestycja nie została umieszczona w autopoprawce do budżetu. Wniosek został złożony 03.12.2015r. i dotyczy kontynuacji inwestycji. Następnie ponownie zaznaczyła, że inwestycja została wycięta mimo, że jest w WPI 2013-2017 z finansowaniem w latach 2014-2015-2016. Radna zapytała dlaczego nie ma kontynuacji tak ważnej drogi przy Szpitalu dla nerwowo i psychicznie chorych, który jest aktualnie budowany. Szpital będzie oddany do użytku w 2016 roku.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** - przekazał, że inwestycja nie została wycięta.

**Radna Małgorzata Zyśk** – wtrąciła, że inwestycja została wycięta.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** - podkreślił, że inwestycja nie została wycięta tylko nie została uwzględniona w budżecie 2016 roku. Inwestycja może być kontynuowana w 2017 roku.

**Radna Małgorzata Zyśk** – zaznaczyła, że zabrakło dobrej woli aby w autopoprawce umieścić namiastkę kontynuacji tej inwestycji.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** - przekazał, że nie było takiej możliwości.

**Radny Janusz Czarnogórski** – zapytał jak wygląda regulamin użyczania pomieszczeń w Pałacu w Chrzęsnem i w jaki sposób je użyczamy.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** - przekazał, że nie ma jeszcze takiego regulaminu. Regulamin zostanie opracowany.

**Radny Janusz Czarnogórski** – zapytał w jaki sposób i na jakich zasadach w chwili obecnej te pomieszczenia są użyczane.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** - przekazał, że pomieszczenia są nieodpłatnie użyczane na wniosek zainteresowanych.

**Radny Janusz Czarnogórski** – zapytał czy na każdy cel.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** - przekazał, że pomieszczenia nie są użyczane na każdy cel. W miarę możliwości pomieszczenia są użyczane stowarzyszeniom w celu zapoznania się z obiektem podczas spotkania.

**Radny Janusz Czarnogórski** – zapytał w jaki sposób przez Zarząd zostali potraktowani mieszkańcy Chrzęsnego, którzy chcieli użyczenia pomieszczeń dla swoich dzieci na naukę języka angielskiego. Rodzice wnioskowali jedynie o użyczenie pomieszczeń a pozostałe koszty będą ponosić osobiście. Radny podkreślił, że mieszkańcy zostali potraktowani ,,z buta” i rodzice są rozżaleni otrzymaną odpowiedzią. Radny zaapelował o ponowne rozpatrzenie sprawy.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** – podziękował.

**Radny Robert Szydlik** – przekazał, że na spotkaniu z Radnym Czarnogórskim i Mieszkańcami Chrzęsnego w sprawie użyczenia lokalu, mieszkańcy sugerowali, że na teranie Pałacu odbywały się imprezy o charakterze prywatnym. Następnie zapytał, czy prawdą jest, że odbywały się tam czyjeś imieniny.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** – przekazał, że nie posiada takiej informacji aby były organizowane tam imieniny.

**Radna Izabella Dziewiątkowska** – zapytała w jakiej wysokości i komu zostały przyznane środki w zakresie pomocy społecznej w wyniku rozstrzygnięcia otwartych konkursów.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** poprosił Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Dorotę Romańczuk o udzielenie odpowiedzi.

**Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Dorota Romańczuk –** na podstawie **załącznika nr 25** przedstawiła wyniki rozstrzygnięcia konkursów ofert z zakresu szerokorozumianej polityki społecznej, czyli z pomocy społecznej i pozostałych zadań polityki społecznej.

**Radna Małgorzata Zyśk** – zapytała czy istnieją możliwości na pozyskanie środków dla stowarzyszenia które chce zorganizować w Ząbkach Marsz Rodziny. Radna zaznaczyła, że jest już stosunkowo późno i środki zostały rozdysponowane w ofertach konkursowych.

**Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich Dorota Romańczuk –** przekazała, że zależy to od zakresu pomocy. Następnie poinformowała, że z zakresu polityki społecznej jest 25 tys. zł wolnych środków. Wszystko zależy od sformułowania wniosku.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy te pieniądze mają byś wydane w tym czy przyszłym roku.

**Radna Małgorzata Zyśk** – przekazała, że Marsz Rodziny odbędzie się w przyszłym roku. Następnie zapytała o przewidywane zmiany w zakresie Powiatowej Karty Rodziny. Radna przekazała, że pytanie podobnej treści wpłynęło od Referatu Oświaty Urzędu Miasta Ząbki.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** przekazał, że aktualnie przygotowywane są zmiany a na początku stycznia odbędzie się spotkanie z burmistrzami w celu podjęcia stosownych decyzji.

**Radna Małgorzata Zyśk** – zaznaczyła, że liczba mieszkańców jest duża i cały czas wzrasta liczba osób zainteresowana posiadaniem karty.

**Przewodniczący Rady** założył, że celem zmian jest jedynie uproszczenie procedur, bo aktualnie są one skomplikowane i gminy miały problem w wykorzystaniem środków.

**Radna Małgorzata Zyśk** – zaznaczyła, że aktualnie występuje problem z brakiem środków.

**Przewodniczący Rady** zaznaczył, że powiat dysponuje określonymi środkami na dany cel.

**Członek Zarządu Karol Małolepszy** – przekazał, że głównym problemem dla mieszkańców Ząbek jest posiadanie trzech różnych kart co skutkuje kłopotliwym wykorzystaniem. Aktualnie doszliśmy do konsensusu i Urząd Miasta Ząbki zrezygnuje z dofinansowania do niektórych imprez i pozostawi stołówki szkolne. Takie rozwiązanie sytuacji spowoduje rozwiązanie problemu przy zastosowaniu wspólnej Karty Rodziny Powiatu i Ząbek. Następnie przekazał, że na początku roku ma być zawarte porozumienie pomiędzy dwiema jednostkami i w przyszłości będzie funkcjonowała jedna Karta Rodziny przy udziale dwóch źródeł finansowania.

**Radny Ireneusz Maślany** – stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Finansowej która była przed budżetem nie otrzymaliśmy informacji na temat zakresu inwestycji które się znalazły oraz nie zostało to również wyjaśnione w prezentacji budżetu. Radny zapytał co zostanie wykonane w roku 2016 za kwotę 1 mln zł przeznaczoną na budowę szkoły w Markach. Następnie zapytał jakie są plany finansowania w kolejnych latach tej inwestycji ponieważ nie ma jej w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz czy zostały pozyskane środki na to zadanie. Radny zapytał czy są prowadzone rozmowy z gminą Marki odnośnie prowadzenia przez nich budowy gimnazjum.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** przekazał, że zgodnie z zapisami budowę szkoły musi rozpocząć gmina Marki. Prace mają zostać rozpoczęte w tym roku. Starosta przekazał, że Rząd planuje likwidację gimnazjów, dlatego w budżecie jest zarezerwowany 1 mln zł aby być gotowym na podjęcie stosownych prac. Następnie przekazał, że aktualnie nie ma odpowiednich programów na pozyskanie środki zewnętrznych na budowę szkoły.

**Radny Ireneusz Maślany** – poprosił o informację w jaki sposób zostanie wydany 1 mln zł na tę inwestycję. Następnie zapytał dlaczego przewidziana jest taka kwota i zaznaczył, że wcześniej była kwota 300 tys. zł, która została przeniesiona w budżecie. Następnie ponownie zapytał jakie są plany finansowania w kolejnych latach tej inwestycji ponieważ nie ma jej w Wieloletniej Prognozie Finansowej oraz w WPI. Radny podkreślił, że jeżeli umieszczamy inwestycję w budżecie to mamy pomysł na jej realizacje.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** zaznaczył, że są to środki na rozpoczęcie inwestycji. Następnie przekazał, że w przypadku braku środków to jest możliwość kredytowania a być może będzie możliwość pozyskania środków zewnętrznych.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy jest podtrzymywana wola Zarządu na realizację tego przedsięwzięcia.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** odpowiedział twierdząco.

**Radny Ireneusz Maślany** – przypomniał, że w poprzednich miesiącach przenosiliśmy środki z inwestycji oświatowych na wykonanie klimatyzacji w Powiatowym Urzędzie Pracy i były informacje Starosty o planowanych kompleksowych pracach związanych z klimatyzacją w 2016 roku. Radny zaznaczył, że takiej pozycji nie ma w budżecie na kolejny rok i zapytał dlaczego nie będą kontynuowane prace. Zasadne jest wykonanie klimatyzacji m.in. w Szpitalu Powiatowym. Radny zaznaczył, że na Szpital przekazujemy 2 mln zł a na obchodach 40-lecia były przedstawiane plany związane z rozbudową Szpitala o SOR. Następnie podkreślił, że ta inwestycja nie jest zawarta w WPF oraz WPI i zapytał czy realna jest rozbudowa przedstawiana podczas obchodów.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** zaznaczył, że na tę inwestycję potrzebne są duże środki dlatego będą prowadzone odpowiednie rozmowy. Aktualnie szukamy możliwości pozyskania środków zewnętrznych. Przekazane środki na Szpital nie dają możliwości rozpoczęcia inwestycji. Przewidywane środki na rozpoczęcie inwestycji to ok 20 mln zł. Starosta podkreślił, że w momencie posiadania projektu technicznego i kosztorysu robót będzie możliwość podjęcia rozmów nad środkami finansowymi. To Rada podejmie decyzję czy prace rozpoczną się w 2016 czy 2017 roku. Starosta zaznaczył, że zna potrzeby związane z klimatyzacją ale aktualnie budżet nie przewiduje takiej inwestycji. W przypadku oszczędności budżetowych w trakcie roku takie zadanie może zostać wprowadzone.

**Radny Ireneusz Maślany** – zapytał czy Radni mają prawo zgłaszać poprawki do budżetu czy nie.

**Przewodniczący Rady**  przekazał, że budżet jest konstrukcją misterną a przyjęte pochopnie poprawki zgłoszone ad hoc w czasie sesji są przyczyną niespójności budżetu co może skutkować uchyleniem przez RIO. Następnie zaznaczył, że odbyły się komisje na których była możliwość zgłaszania wniosków i uwag. Na posiedzeniach komisji nie były one zgłaszane. Przewodniczący przekazał, że w oparciu o Uchwałę Rady z 2011 roku stoi na stanowisku, że w trakcie sesji Radni nie mają prawa zgłaszania poprawek do budżetu. Następnie podkreślił, że w latach poprzednich przy uchwalaniu budżetu ta uchwała była tak interpretowana, iż w trakcie sesji Radni nie zgłaszali poprawek.

**Radny Ireneusz Maślany** – przekazał, że wniosek który chcieli zgłosić Radni nie zaburzyłby budżetu tylko go wyprostował. Następnie poprosił o przedstawienie stanowiska Radcy Prawnego czy podtrzymuje działania Przewodniczącego o nie przyjmowaniu poprawek do projektu budżetu.

**Przewodniczący Rady**  przekazał, że zanim pojawiła się potrzeba zaciągnięcia opinii radcy prawnego został zgłoszony wniosek formalny i sprawa stała się bezprzedmiotowa. Następnie wyraził wątpliwość czy jest to odpowiedni moment i czy zapytania Radnych powinny dotyczyć opinii prawnej w jakiejś sprawie.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** – przekazał, że przed przerwą poza wnioskiem Radnej, który został wycofany nie był zgłaszany inny wniosek do budżetu a po przerwie został zgłoszony wniosek formalny wynikający z § 10 ust. 5 pkt.7 o przegłosowanie zakończenia dyskusji i podjęcie uchwały. Takie głosowanie się odbyło.

**Radny Ireneusz Maślany** – przekazał, że przed przerwą nie pozwolono zgłosić wniosku do budżetu a Przewodniczący twierdził, że nie mamy takiego prawa. Następnie poprosił o opinię czy Radny może zgłosić poprawki do projektu budżetu i czy ma takie prawo oraz czy są przepisy które mu to uniemożliwiają.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że Radny twierdzi, że przed przerwą nie pozwolono Radnym zabrać głosu. Następnie zaznaczył, że przed przerwą wyraził pogląd, że takie prawo Radnym nie przysługuje. Występuje różnica między tymi dwiema opiniami.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** – przekazał, że przed przerwą Przewodniczący wyraził swój pogląd, że Radnym nie przysługuje prawo do zgłaszania wniosku.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że nie wycofuje się ze swojego stanowiska i uważa, że takie uprawnienie nie służy.

**Radca Prawny Mariusz Kaim** – przekazał, że każdy Radny ma prawo zgłosić wniosek ale w tym przypadku został zgłoszony wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i podjęcie uchwały. Rada przyjęła ten wniosek i późniejsze wnioski są niezasadne.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że stwierdził iż nie służy Radnym prawo do zgłaszania w trakcie sesji budżetowej wniosków. Następnie zaznaczył, że została zarządzona przerwa aby kwestia ta została wyjaśniona i tuż po przerwie Radny zgłosił formalny wniosek o przerwanie dyskusji i przeprowadzenie głosowania nad projektem uchwały budżetowej co uczyniło kwestię bezprzedmiotową.

**Radny Ireneusz Maślany** – przekazał, że Przewodniczący wcześniej potwierdził, że nie służy prawo i Radny nie ma prawa złożyć wniosku do projektu. Radny przekazał, że Przewodniczący uniemożliwił Radnym złożenie wniosku.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że uniemożliwienie złożenia wniosku nastąpiło w momencie przyjęcia przez Radę wniosku formalnego. Przewodniczący przekazał, że uważa iż w świetle Uchwały Rady z 2011 roku takie prawo Radnym nie służy.

**Radny Robert Szydlik** – zaznaczył, że Radca Prawny każdego podmiotu reprezentuje go ale na pytanie precyzyjnie zadane ,, Czy Radni mają prawo” między wierszami Radca przyznał, że Radni mają takie prawo. Radny podkreślił, że został tego prawa pozbawiony a poprzez wyrażenie poglądu, ogłoszenie przerwy i zgłoszenie wniosku formalnego nie miał możliwości zgłoszenia wniosku. Następnie zaznaczył, że są procedury którymi można operować w złej wierze i zapytał dlaczego Przewodniczący uniemożliwił złożenie wniosku do projektu budżetu.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że Radny nie złożył wniosku ponieważ Rada zadecydowała o przerwaniu dyskusji i przystąpieniu do głosowania. Następnie zaznaczył, że w każdej Radzie różnego szczebla jest opozycja która w różny sposób przedstawia swoje poglądy. Ponownie podkreślił, że w latach poprzednich przy uchwalaniu budżetu ta uchwała była tak interpretowana.

**Radny Robert Szydlik –** przekazał, że Przewodniczący nie poddał pod głosowanie wniosku oraz nie wskazał przypadku gdzie zostało to zakwestionowane. Radny zaznaczył, że emocje w takich zdarzeniach są naturalne. Następnie przekazał, że jako Radny został pozbawiony prawa które wynika z ustaw wyższego szczebla. Radny podkreślił, że powoływana uchwała stoi w sprzeczności z ustawami wyższego szczebla. Radny zapytał dlaczego Przewodniczący pozbawił klub PiS możliwości zgłoszenia wniosku.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że nie zdążył pozbawić Radnego prawa głosu, ponieważ w pierwszej kolejności został zgłoszony wniosek formalny przez Radnego.

**Radny Robert Szydlik –** przekazał, że Przewodniczący nie znał treści wniosku i nadinterpretował fakt który nie zaistniał. Wniosek zawierał zmiany proste, oczywiste i niebudzące wątpliwości. Zmiany dotyczyłyby jednego paragrafu i nie zwiększałyby zadłużenia.

**Przewodniczący Rady** podziękował za uwagi i podkreślił, że Radny wyciągnie wnioski i sprawa będzie miała jakiś ciąg dalszy.

**Radny Arkadiusz Werelich** - zaapelował do Przewodniczącego o stworzenie listy zapytań i zamknięcie jej w pewnym momencie dla zapewnienia płynności prowadzenia obrad. Następnie zaznaczył, że interpretacje prawne są różne i przedłużanie dyskusji w tej sprawie w ocenie Radnego jest bezzasadne.

**Przewodniczący Rady** zapytał kto chce zabrać głos. Do głosu zgłosili się Radny Tomasz Kalata, Radny Ireneusz Maślany, Radny Janusz Czarnogórski.

**Radny Tomasz Kalata** – zapytał, czy jest możliwość w trakcie roku budżetowego aby inwestycja dot. ul. Szpitalnej w Ząbkach powróciła pod obrady Rady żeby mogła być kontynuowana.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski –** przekazał, że jest taka możliwość.Następnie zaznaczył, że w momencie tworzenia budżetu zakres prac był większy. W trakcie roku mogą zostać także nadwyżki po przetargach.

**Radny Tomasz Kalata** – w nawiązaniu do zdjęć przedstawionych przez Radną Małgorzatę Zyśk i Radnego Sławomira Pisarczyka zapytał, jak szybko służby Powiatowe są w stanie usunąć zagrożenie wynikające ze starego chodnika, aby samochody nie musiały zjeżdżać na przeciwny pas ruchu.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** – przekazał, że zakres prac został dostosowany do środków przeznaczonych w budżecie. Umowa główna która została zawarta określała pewien zakres prac i moment ich zakończenia. Zgodnie z zapisami specyfikacji była możliwość zlecenia prac uzupełniających o wartości do 50% robót podstawowych. Takie prace zostały zlecone a umowa dodatkowa wyczerpała niemalże w całości przewidziane środki. Aktualnie wykonawca poprawia ten punkt złączenia, ponieważ nowa droga jest szersza i wizualnie to źle wygląda. Dla bezpieczeństwa zostaną tam wykonane poszerzenia ok 1,5 m na okres przejściowy.

**Radny Tomasz Kalata –** zapytał kiedy to miejsce zostanie doprowadzone do takiego stanu aby nie występowało zagrożenie.

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Drogownictwa Andrzej Nocoń** – przekazał, że kolejne spotkanie z wykonawcą na odbiór jest wyznaczone na dzień 28.12.2015r.

**Radny Ireneusz Maślany** – podziękował Radcy Prawnemu za podzielenie poglądu Radnych. Radny podkreślił, że inny pogląd miał tylko Przewodniczący. Następnie zaznaczył, że głosowanie nad projektem budżetu musi poprzedzić dyskusja. Dyskusji nad budżetem nie było i stanowi to pewne zagrożenie dla budżetu. Zachowanie Przewodniczącego w ocenie Radnego było irracjonalne, niezrozumiałe i dziwne.

**Przewodniczący Rady** przyjął uwagi Radnego.

**Radny Janusz Czarnogórski** – zapytał czy gmina Marki wystąpiła o zgodę na wycięcie drzew na swojej części.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Barbara Zajkowska** – przekazała, że do wydziału wpływają takie wnioski ale aktualnie nie jest w stanie udzielić odpowiedzi. Następnie poprosiła o chwilę czasu na sprawdzenie informacji.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że taki wniosek nie był niezbędny, ponieważ jest to teren leśny i zgodę na wyłączenie z produkcji leśnej składa się do Regionalnej Dyrekcji Lasów. Wniosek o wycinkę drzew to jest procedura dotycząca innych terenów.

**Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska Barbara Zajkowska** – przekazała, że jeżeli jest to teren leśny to zastosowanie mają inne procedury.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że jest to użytek leśny na którym miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje możliwość realizacji celów nie leśnych na podstawie decyzji o wyłączeniu z produkcji.

**Radny Janusz Czarnogórski** – zapytał czy Starostwo nie powinno także rozpocząć prac porządkowych na tym terenie.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że jest to sugestia Radnego. Przewodniczący poinformował, że lista została wyczerpana i zamknął dyskusję.

**Punkt 12. Informacje Przewodniczącego Rady.**

**Przewodniczący Rady** poinformował o pismach i sprawach, jakie wpłynęły do niego od ostatniej sesji **(zał. nr 26).**

**Punkt 13. Sprawy różne.**

**Radny Tomasz Szturo –** zaprosił Radnych na bieg ,,Policz się z Cukrzycą” który odbędzie się 10.01.2016r. o godz. 10.00 w Kobyłce.

**Radna Magdalena Suchenek** – zaznaczyła, że aktualnie utrudniony jest przejazd na drugą stronę Wołomina i zapytała czy jest możliwość reorganizacji ruchu na ul. Wieleńskiej w związku z prowadzonym remontem torów.

**Starosta Wołomiński Kazimierz Rakowski** zaznaczył, że występuje problem z przejazdem przy zamkniętym szlabanie.

**Radna Małgorzata Zyśk** – w odniesieniu do punktu 8 informacji Przewodniczącego Rady zapytała dlaczego nie został udzielony głos zainteresowanemu mimo wcześniejszych zapewnień.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że informował o możliwości zabrania głosu i chciał umożliwić to ale Rada podjęła decyzję o przerwaniu dyskusji.

**Radna Małgorzata Zyśk** – zaznaczyła, że Pan Świątkiewicz chciał zabrać głos a nie zgłaszać poprawki do budżetu.

**Przewodniczący Rady** przekazał, że porządek obrad jest uregulowany statutem i jest pewne miejsce w którym można zabrać głos. Głos byłby udzielony w punkcie dotyczącym spraw różnych. Aktualnie na Sali obrad Pan Świątkiewicz jest nieobecny. W punkcie dotyczącym projektu budżetu dyskusja została przerwana.

**Wiceprzewodniczący Rady Jerzy Mikulski** – poprosił o zwiększenie nadzoru nad prowadzoną inwestycją w zakresie modernizacji torów kolejowych w Wołominie i innych gminach. Firma TORPOL notorycznie uchyla się od możliwości wyegzekwowania zastępczej organizacji ruchu na terenie dróg powiatu. Następnie poprosił o zarejestrowanie i zobrazowanie stanu dróg wokół tych wszystkich prowadzonych inwestycji ponieważ zaopatrzenie inwestycji dostarczane jest przez samochody ciężarowe które uszkodzą drogi. Obowiązkiem firmy jest przywrócenie stanu dróg do stanu pierwotnego. Następnie poprosił o wyegzekwowanie u firmy konieczności sprzątania dróg, ponieważ pojazdy wyjeżdżające z placu budowy wywożą błoto które utrudnia poruszanie się innym pojazdom.

**Przewodniczący Rady** przypomniał, że o godz. 17.00 w Fabryczce rozpoczyna się Wigilia na którą zostali zaproszeni Radni oraz inni przedstawiciele samorządów.

*Więcej głosów nie zgłoszono.*

**Punkt 14. Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący Rady** w związku zwyczerpaniem porządku obrad o godz. 16.20 zamknął   
XIV sesję Rady Powiatu Wołomińskiego V kadencji.

Nagranie z XIV sesji stanowi **załącznik nr 27 do protokołu**.

Protokolant Przewodniczący

Rady Powiatu Wołomińskiego

Magdalena Rudnik Janusz Werczyński